



Staatsstraße 2238
Ortsumfahrung
Mecklenhausen - Sindersdorf

Stadtrat am 12.11.2020

Zeitlicher Planungsablauf

Grundlagenermittlung und Voruntersuchung (Lph 1 und 2)

Ergebnis: Festlegung auf eine Variante (Stadtrat)
Abgestimmt mit AG und SBA

bis Sommer 2019

Frühjahr 2021

Entwurfsplanung (Lph 3)

Ausarbeitung der gewählten Lösung
Genehmigung durch RvM

bis Ende 2020

Frühjahr 2022

abhängig von Dauer „EU- Ausschreibung“

Planfeststellungsverfahren (Lph 4)

öffentlich-rechtliches Verwaltungsverfahren
Planfeststellungsbeschluss = **Baurecht**
(Gründerwerb notfalls durch Besitzeinweisung möglich)

Unterlagen bis Ende 2021

Ende 2022

Verfahren bis Ende 2022

Ende 2023

im Fall von Klagen deutlich länger

Ausführungsplanung (Lph 5)

bis Ende 2023

Ende 2024

abhängig von Dauer Flurbereinigungsverfahren

Ausschreibung und Bau (Lph 6 bis 9)

Baubeginn Mitte 2024

Mitte 2025

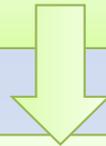
Bauzeit 2 Jahre

Planungsschritte 2018/2019/2020

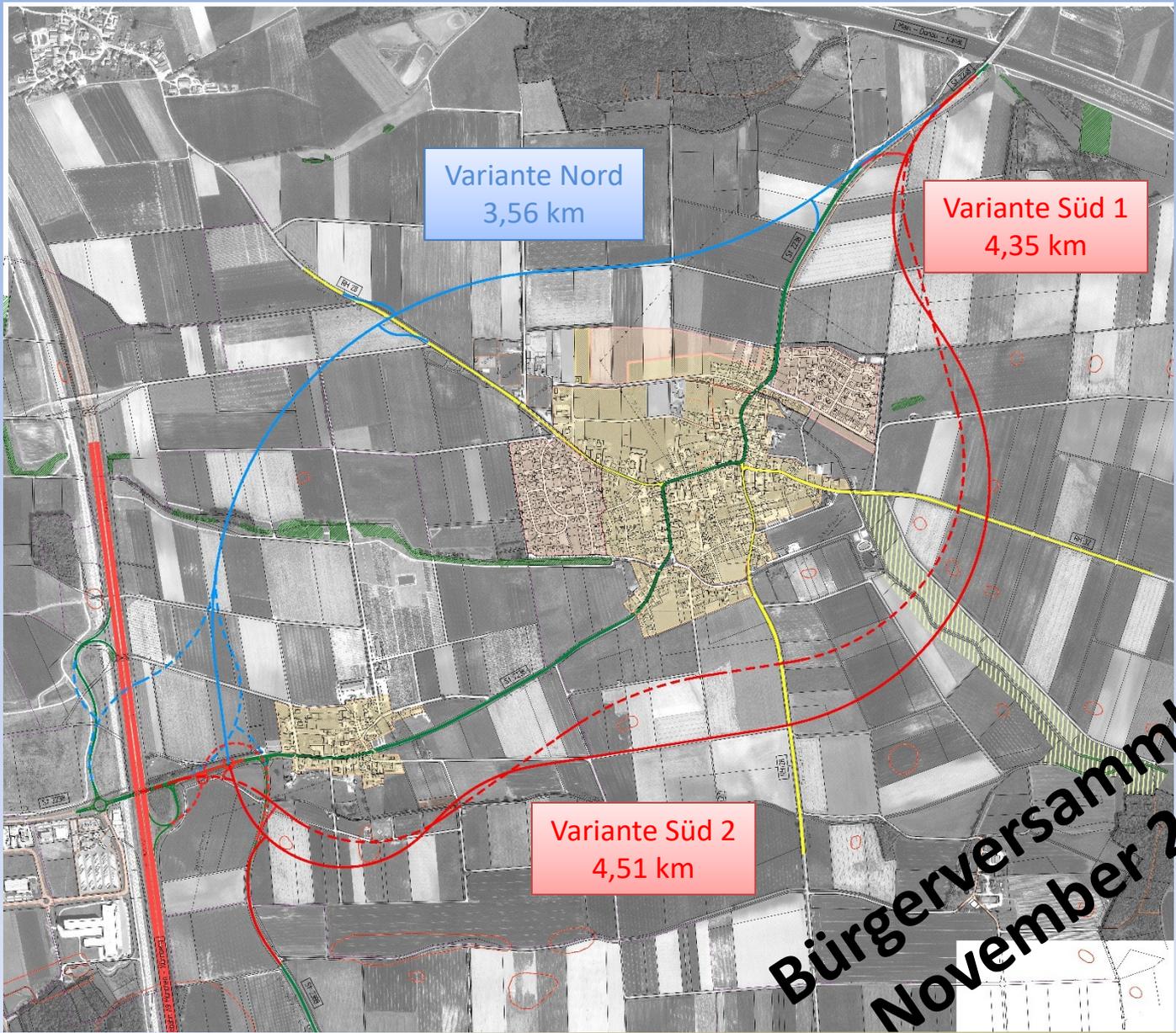
- **Leistungen Ing.-Büro Klos (nach HOAI, Lph. 1 und 2)**
 - Ausarbeitung Trassenvarianten in Lage und Höhe (gem. Lph.)
 - Kostenschätzungen
 - FNP und B-Pläne berücksichtigen
 - Abfrage Spartenträger
 - Beteiligung TÖB
- **Besondere Leistungen nach HOAI**
 - Verkehrsuntersuchung
 - Umweltfachliche Untersuchungen
- **Für Vorplanung nicht erforderlich**
 - Immissionstechnische Untersuchungen (Abschätzung durch IB Klos)
 - Geotechnische Untersuchungen (Erfahrungs- und Vergleichswerte)

Abstimmung Stadt, Staatliches Bauamt, RvM

- Trassenempfehlung

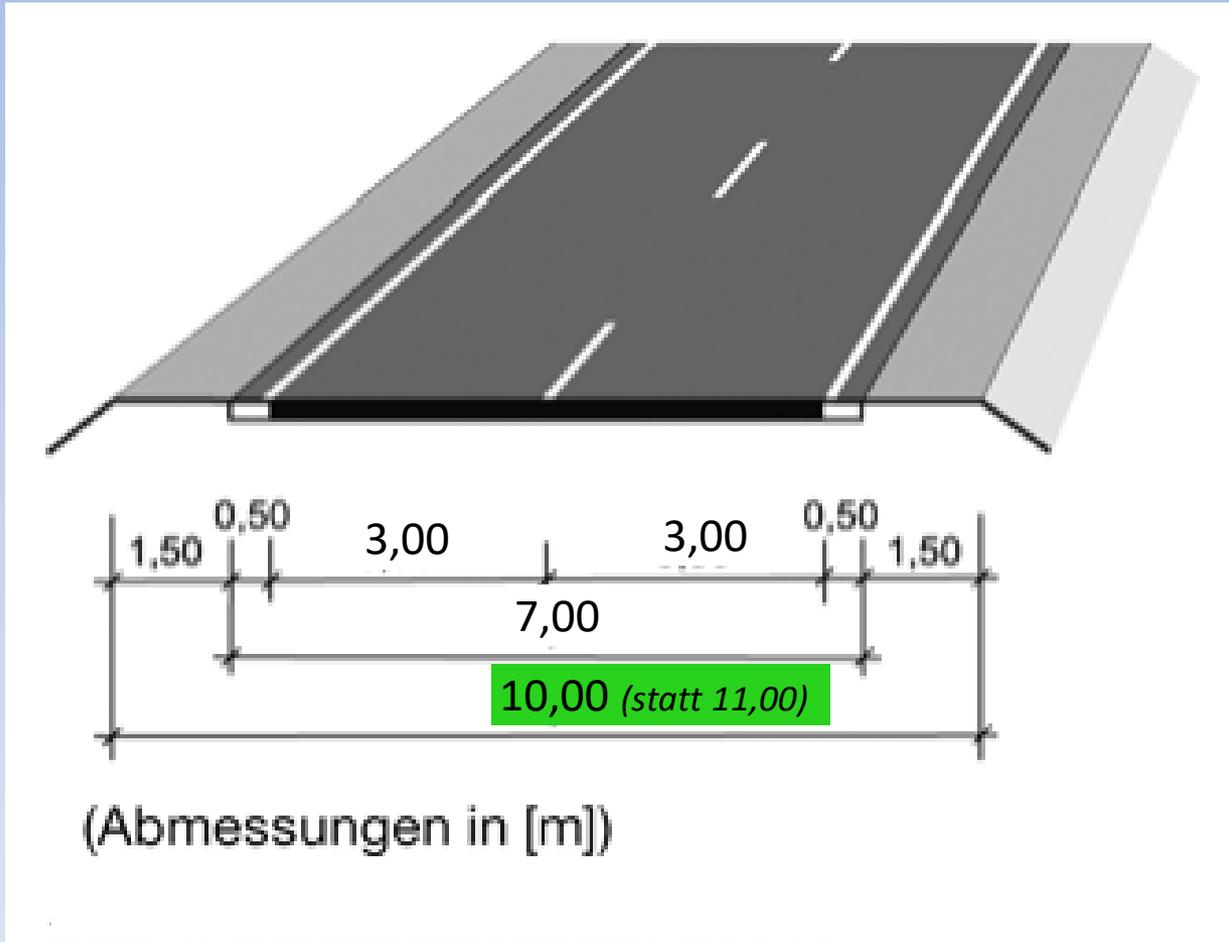


Beschluss Stadtrat „Vorzugsvariante“



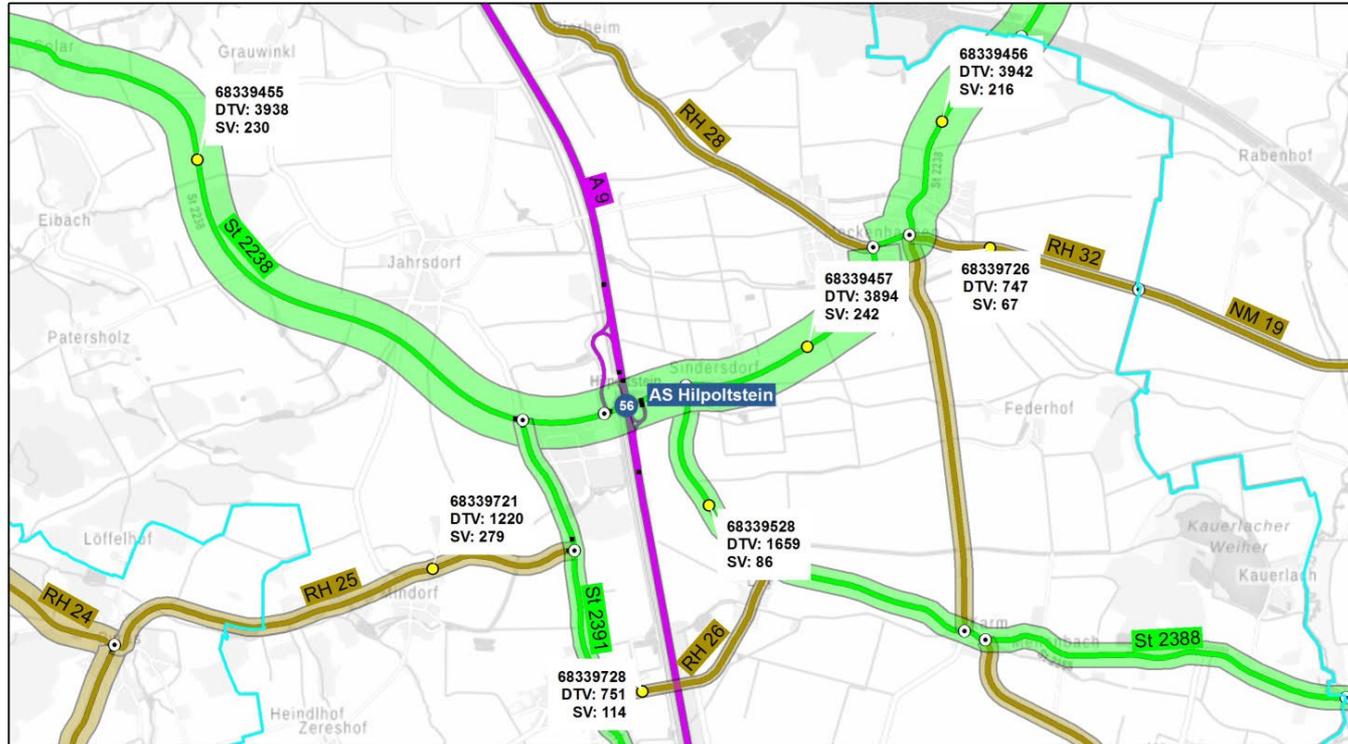
Querschnitt

Sonderquerschnitt nach Abstimmung mit Fachbehörden



Verkehrsbelastung (Zählung 2015)

Bayerische Straßenbauverwaltung



Datenquellen
Bayerisches
Straßeninformationssystem
BAYSIS
Intranet: <https://baysis.bybn.de>
Internet: www.baysis.bayern.de
Geodaten:
© Bayerisches Straßeninformationssystem (BAYSIS)
© Bayerische Vermessungsverwaltung

FREISTAAT BAYERN
Straßenübersichtskarte

Datenauszug
Ersteller: Gast
Erstellungsdatum: 23.10.2020

Erstellt für Maßstab: 1:36.112
0 0,95 Kilometer

N





SVZ 2015 - DTV-Mittelwerte

Lkr Roth

Jahr 2015

(Kfz/24 h)

	Kfz	LV	SV
Bundesstraßen	15047	13475	1572
Staatsstraßen	3977	3748	229
Kreisstraßen	1633	1529	104

Veränderungen zu 2010

(Prozent)

	Kfz	LV	SV
Bundesstraßen	17,9	20,0	3,2
Staatsstraßen	-3,3	-2,3	-16,1
Kreisstraßen	-7,9	-8,7	5,1

Jahr 2010 *

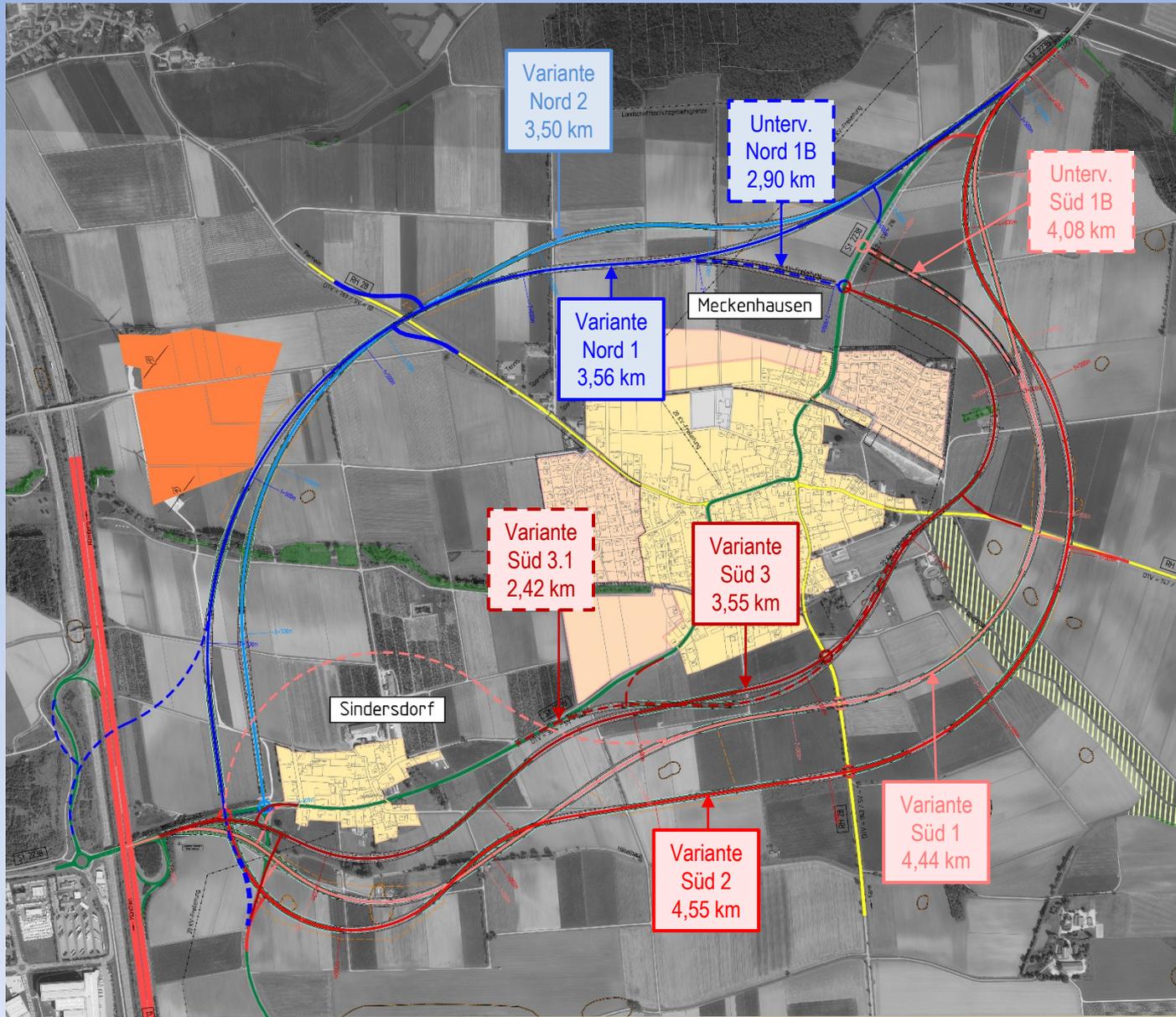
(Kfz/24 h)

	Kfz	LV	SV
Bundesstraßen	12757	11234	1524
Staatsstraßen	4111	3838	273
Kreisstraßen	1773	1674	99

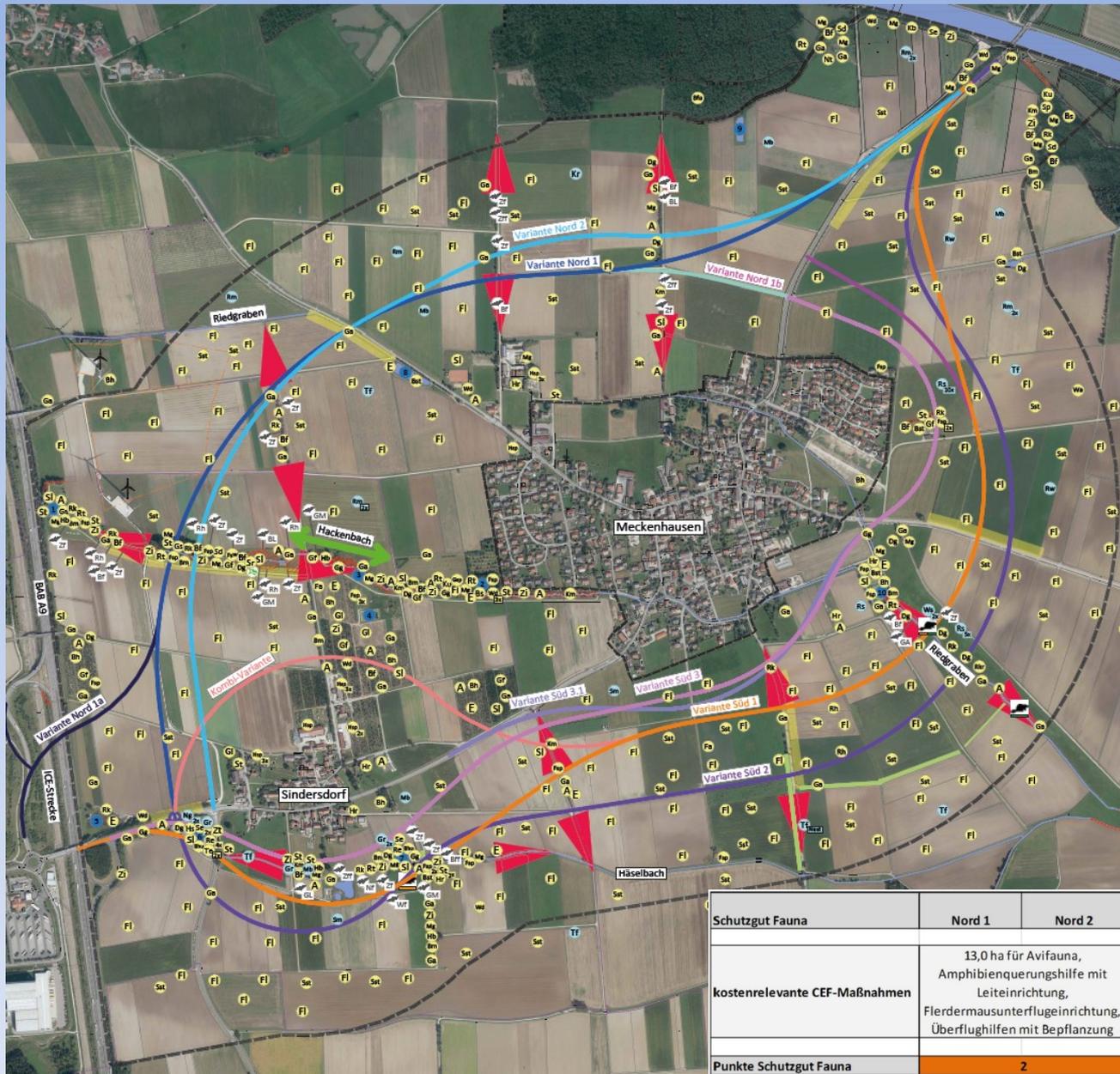
* Mittelwert aus FS und OD

Datenquelle: Ergebnistabelle BAST SVZ 2015 vom 30.08.2017
Stand: 08.09.2017

www.baysis.bayern.de



Ortsumfahrung Meckenhäusen - Sindersdorf



Ortumfahrung Meckenhäusen - Sindersdorf



Vergleich Zahlen

<u>Variante</u>	<u>Baulänge</u>	<u>Flächenverbrauch</u>	<u>CEF-Maßnahmen</u> <u>Bodenbrüter</u>
7. Ausbauplan	4,70 km		
Variante Nord 1	3,56 km	9,0 ha	13,0 ha
Variante Nord 1B	2,90 km	7,0 ha	≤ 13,0 ha
Variante Nord 2	3,50 km	8,0 ha	13,0 ha
Variante Süd 1	4,35 km	12,4 ha	25,5 ha
Variante Süd 1B	4,08 km	9,5 ha	25,5 ha
Variante Süd 2	4,51 km	11,5 ha	25,5 ha
Variante Süd 3	3,55 km	9,0 ha	5,0 ha
Variante Süd 3.1	2,42 km	5,3 ha	≤ 5,0 ha

Kostenvergleich

<u>Variante</u>	<u>Baulänge</u>	<u>Baukosten brutto</u> <u>SQ 10</u>	<u>zusätzliche Kosten</u> <i>BNK (ca. 16%) + Entsorgung</i>
7. Ausbauplan	4,70 km	5,65 Mio €	
Variante Nord 1	3,56 km	11,5 Mio €	1,9 Mio € + 5 Mio €
Variante Nord 1B	2,90 km	10,3 Mio €	1,7 Mio € + 7 Mio €
Variante Nord 2	3,50 km	11,3 Mio €	1,9 Mio € + 2 Mio €
Variante Süd 1	4,35 km	13,5 Mio €	2,2 Mio € + -----
Variante Süd 1B	4,08 km	13,0 Mio €	2,1 Mio € + -----
Variante Süd 2	4,51 km	14,5 Mio €	2,4 Mio € + -----
Variante Süd 3	3,55 km	12,3 Mio €	2,0 Mio € + 8 Mio €
Variante Süd 3.1	2,42 km	8,7 Mio €	1,5 Mio € + 4 Mio €

nicht in den Kosten enthalten:

- Grunderwerb
- Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen

Wertungsmatrix

Untervariante Nord 1B

Variante Süd 3

Variante Süd 3.1

Nullvariante

		Variante Nord 1		Untervariante Nord 1B		Variante Nord 2		Variante Süd 1		Variante Süd 1B		Variante Süd 2		Variante Süd 3		Variante Süd 3.1		Nullvariante	
Zielfeld	Wichtung	Punkte		Punkte		Punkte		Punkte		Punkte		Punkte		Punkte		Punkte		Punkte	
1. Wirtschaftlichkeit	10%	1,60		1,70		1,60		1,00		1,30		1,00		1,30		2,10		5,00	
1.1 Investitionskosten (brutto, ohne Grunderwerb)	80%	11.492.000 €	1	10.308.000 €	1	11.340.000 €	1	13.456.000 €	1	13.028.000 €	1	14.212.000 €	1	12.388.000 €	1	8.789.000 €	1	4.000.000 €	1
Kosteneffizienz absolut		7.202.000 €	1	6.508.000 €	1	7.340.000 €	1	9.456.000 €	1	9.102.000 €	1	10.212.000 €	1	8.388.000 €	1	3.789.000 €	1	1.600.000 €	1
Kosteneffizienz relativ		307%	1	295%	1	309%	1	339%	1	330%	1	367%	1	310%	1	210%	1	100%	1
1.2 Unterhaltungskosten (brutto)	10%	2.229.000 €	2	1.936.000 €	1	2.172.000 €	1	2.607.500 €	1	2.361.000 €	1	2.700.500 €	1	2.234.000 €	1	1.676.000 €	1	1.500.000 €	1
Kosteneffizienz absolut		729.000 €	2	485.000 €	1	622.000 €	1	882.000 €	1	882.000 €	1	1.285.000 €	1	724.000 €	1	176.000 €	1	0 €	1
Kosteneffizienz relativ		60%	2	40%	1	52%	1	74%	1	74%	1	108%	1	58%	1	15%	1	0%	1
1.3 Umwelt Stadt Hilfestellen für zusammenfassende Stockausschritte	30%	2,77 km	2	2,45 km	1	2,87 km	1	3,82 km	1	3,12 km	1	3,86 km	1	3,09 km	1	1,84 km	1	0 km	1
Kosten Gesamtwert (Informant)		ca. 800.000 €	3	ca. 800.000 €	3	ca. 790.000 €	3	ca. 1.200.000 €	2	ca. 980.000 €	2	ca. 1.200.000 €	2	ca. 904.000 €	2	ca. 424.000 €	2	0 €	2
Kosten CEF-Maßnahmen Bodenreiner		62.400 €/ Jahr	3	62.400 €/ Jahr	3	62.400 €/ Jahr	3	122.400 €/ Jahr	2	122.400 €/ Jahr	2	122.400 €/ Jahr	2	24.000 €/ Jahr	2	24.000 €/ Jahr	2	-	2
2. Verkehr	40%	2,30		4,80		2,30		4,80		4,00		3,20		4,80		3,50		1,00	
2.1 Belastungszahlen der OU (DTV ₂₀₃₀)	20%	2	3.875	5	4.425	2	2.875	5	4.450	4	4.325	4	4.100	5	4.625	5	4.550	1	0
2.2 Entlastung der Ortsdurchfahrt (Vergleich Nullfall - Planfall 2030)	80%	2	2.300	5	4.175	2	2.300	5	4.050	4	3.025	5	3.350	5	4.050	3	3.875	1	keine
2.3 Verkehrswirksamkeit	10%	2	geringerer Entlastung insgesamt geringe Abnahme OD RH 28 Süd geringe Zunahme OD RH 28 Nord OD RH 12 unverändert	4	hohe Entlastung insgesamt geringe Abnahme OD RH 28 Süd geringe Zunahme OD RH 28 Nord OD RH 12 unverändert	2	geringerer Entlastung insgesamt geringe Zunahme OD RH 28 Süd geringe Abnahme OD RH 28 Nord ethelische Abnahme OD RH 12	4	hohe Entlastung insgesamt deutliche Zunahme OD RH 28 Süd geringe Abnahme OD RH 28 Nord ethelische Abnahme OD RH 12	4	hohe Entlastung insgesamt deutliche Zunahme OD RH 28 Süd geringe Abnahme OD RH 28 Nord ethelische Abnahme OD RH 12	3	mittlere Entlastung insgesamt geringe Abnahme OD RH 28 Süd geringe Abnahme OD RH 28 Nord ethelische Abnahme OD RH 12	4	hohe Entlastung insgesamt deutliche Zunahme OD RH 28 Süd geringe Abnahme OD RH 28 Nord ethelische Abnahme OD RH 12	3	mittlere Entlastung insgesamt deutliche Zunahme OD RH 28 Süd geringe Abnahme OD RH 28 Nord ethelische Abnahme OD RH 12	1	keine Entlastung der OD
2.4 Reduzierung der Releasezeit des Hauptknotenraums	10%	5	keine Nachteile durch zwei Kreisverkehrs	4	keine Nachteile durch zwei Kreisverkehrs	5	vergleichbar Var Nord 1B	4	keine Nachteile durch zwei Kreisverkehrs	3	keine Nachteile durch zwei Kreisverkehrs	3	keine Nachteile durch zwei Kreisverkehrs	4	keine Nachteile durch zwei Kreisverkehrs	4	keine Nachteile durch zwei Kreisverkehrs	1	keine
3. Entwurfs- und sicherheits-technische Beurteilung	10%	3,20		3,40		3,40		2,00		2,80		2,00		2,20		3,80		4,20	
3.1 Streckenlänge	20%	2	3,56 km	3	2,90 km	2	3,50 km	1	4,44 km	1	4,08 km	1	3,55 km	2	4,24 km	4	2,42 km	5	1,50 km
3.2 Erdmengenbilanz	20%	2	23.000 m³ Überschuss	1	34.000 m³ Überschuss	3	10.000 m³ Überschuss	2	20.000 m³ Defizit	2	4.000 m³ Defizit	3	20.000 m³ Defizit	1	36.000 m³ Überschuss	3	17.500 m³ Überschuss	5	-
3.3 Flächenbilanz	20%	2	90.000 m² Ausgleich + 1,77 ha	3	80.000 m² Ausgleich + 1,54 ha	2	124.000 m² Ausgleich + 2,48 ha	1	90.000 m² Ausgleich + 2,48 ha	1	90.000 m² Ausgleich + 2,47 ha	2	90.000 m² Ausgleich + 1,36 ha	4	90.000 m² Ausgleich + 1,36 ha	5	kein Flächenverbrauch	5	kein Flächenverbrauch
3.4 Verkehrssicherheit (Trennung: Knoten, Schichten, nicht motorisierte Verkehrsmittel)	40%	3	RAL-konforme Trennung 3 planische Knotenpunkte	3	RAL-konforme Trennung 3 planische Knotenpunkte	3	RAL-konforme Trennung 5 planische Knotenpunkte	3	RAL-konforme Trennung 5 planische Knotenpunkte	3	RAL-konforme Trennung 5 planische Knotenpunkte	3	RAL-konforme Trennung 4 planische Knotenpunkte	4	RAL-konforme Trennung 4 planische Knotenpunkte	3	Verbesserungen in der OD möglich	3	Verbesserungen in der OD möglich
4. Raumstrukturelle Wirkung	10%	4,50		5,00		3,00		3,50		4,00		3,00		3,00		3,00		4,00	
4.1 Bewertung landschaftlicher Nutzbarkeit von Flächen	20%	4	geringer Flächenverbrauch, weniger Durchschneidung als Var. Nord 2	5	geringer Flächenverbrauch, weniger Durchschneidung als Var. Nord 1	3	mehr Durchschneidungen als Var. Nord 1	2	großer Flächenverbrauch	3	geringerer Flächenverbrauch als Var. Süd 1	4	großer Flächenverbrauch, mehr Durchschneidungen als Var. Süd 1	3	mittlerer Flächenverbrauch, viele Durchschneidungen	3	geringerer Flächenverbrauch, keine Durchschneidungen	5	kein Flächenverbrauch
4.2 Orts- / Siedlungsentwicklung	50%	5	Entwicklungsziele der Stadt Hilfestellen werden nicht beeinträchtigt	5	Entwicklungsziele der Stadt Hilfestellen werden nicht beeinträchtigt	3	Ortsnähe Siedlungsproblematisch	5	Entwicklungsziele der Stadt Hilfestellen werden nicht beeinträchtigt	5	Entwicklungsziele der Stadt Hilfestellen werden nicht beeinträchtigt	5	Entwicklungsziele der Stadt Hilfestellen werden beeinträchtigt (Neuau Kinderpark, Ortsrand)	3	Entwicklungsziele der Stadt Hilfestellen werden beeinträchtigt (Neuau Kinderpark, Ortsrand)	3	Entwicklungsziele der Stadt Hilfestellen werden beeinträchtigt (Neuau Kinderpark, Ortsrand)	3	Entwicklungsziele der Stadt Hilfestellen werden beeinträchtigt - Umgestaltung der OU nur eingeschränkt möglich
5. Umweltverträglichkeit	30%	4,00		4,25		4,50		1,75		1,75		1,25		3,25		5,00		4,50	
5.1 Berücksichtigung des Schutzzusammenhangs Mensch/Erholung	25%	4	Empfindlichkeit mittel, Anteil an Naherholungsraum gering, Trennung von Erholungsflächen, Kreuzung von Rad-/Wanderwegen	4	Empfindlichkeit gering, Anteil an Naherholungsraum gering, Trennung von Erholungsflächen, Kreuzung von Rad-/Wanderwegen	5	Empfindlichkeit gering, Anteil an Naherholungsraum gering, Trennung von Erholungsflächen, Kreuzung von Rad-/Wanderwegen	2	Empfindlichkeit mittel-hoch, Anteil an Naherholungsraum mittel-hoch, Trennung von Erholungsflächen, Kreuzung von Rad-/Wanderwegen	2	Empfindlichkeit mittel-hoch, Anteil an Naherholungsraum mittel-hoch, Trennung von Erholungsflächen, Kreuzung von Rad-/Wanderwegen	2	Empfindlichkeit mittel-hoch, Anteil an Naherholungsraum mittel-hoch, Trennung von Erholungsflächen, Kreuzung von Rad-/Wanderwegen	3	Empfindlichkeit gering-mittel, Anteil an Naherholungsraum mittel, Trennung von Erholungsflächen, Kreuzung von Rad-/Wanderwegen	5	Empfindlichkeit gering, Anteil an Naherholungsraum gering, Trennung von Erholungsflächen, Kreuzung von Rad-/Wanderwegen	3	Verkehrbelastung in der OD unverändert, ggf. keine Beeinträchtigung des Naherholungsraumes
5.2 Berücksichtigung des Schutzzusammenhangs Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt	25%	3	Kompensationsumgebung Biotop-/Nutzungsgruppen mittel (ca. 1,77 ha) 13 ha CEF-Maßnahmen, Querungshilfen Heckensaum, Überflughilfen	4	Kompensationsumgebung Biotop-/Nutzungsgruppen gering-mittel Biotoffreier Tierarten mittel-hoch	4	Kompensationsumgebung Biotop-/Nutzungsgruppen hoch (ca. 2,48 ha) 25,5 ha CEF-Maßnahmen, Überflughilfen	1	Kompensationsumgebung Biotop-/Nutzungsgruppen hoch (ca. 2,48 ha) 25,5 ha CEF-Maßnahmen, Überflughilfen	1	Kompensationsumgebung Biotop-/Nutzungsgruppen hoch (ca. 2,47 ha) 25,5 ha CEF-Maßnahmen, Überflughilfen	2	Kompensationsumgebung Biotop-/Nutzungsgruppen mittel-hoch (ca. 2,30 ha) 5,0 ha CEF-Maßnahmen, Überflughilfen	4	Kompensationsumgebung Biotop-/Nutzungsgruppen mittel (ca. 1,36 ha) 5,0 ha CEF-Maßnahmen, Überflughilfen	5	Kompensationsumgebung Biotop-/Nutzungsgruppen mittel (ca. 1,36 ha) 5,0 ha CEF-Maßnahmen, Überflughilfen	5	keine zusätzlichen Beeinträchtigungen
5.3 Berücksichtigung des Schutzzusammenhangs Boden/Fläche	25%	5	Empfindlichkeit gering, Betroffenheit ertragsfähiger Böden gering-mittel	5	Empfindlichkeit gering-mittel, Betroffenheit ertragsfähiger Böden gering-mittel	4	Empfindlichkeit gering-mittel, Betroffenheit ertragsfähiger Böden hoch	2	Empfindlichkeit mittel-hoch, Betroffenheit ertragsfähiger Böden mittel-gering	2	Empfindlichkeit mittel-hoch, Betroffenheit ertragsfähiger Böden mittel-gering	1	Empfindlichkeit mittel-hoch, Betroffenheit ertragsfähiger Böden mittel-hoch	3	Empfindlichkeit mittel, Betroffenheit ertragsfähiger Böden	5	Empfindlichkeit gering, Betroffenheit ertragsfähiger Böden	5	keine zusätzlichen Beeinträchtigungen
5.4 Berücksichtigung des Schutzzusammenhangs Wasser	20%	4	Empfindlichkeit gering-mittel, Gewässeranrainer Heckensaum	4	Empfindlichkeit gering-mittel, Gewässeranrainer Heckensaum	5	Empfindlichkeit gering, Gewässeranrainer Heckensaum	2	Empfindlichkeit mittel-hoch, Gewässeranrainer Heckensaum, Regenrinnen, Tech-/Regenrinnenabdeckungen	2	Empfindlichkeit mittel-hoch, Gewässeranrainer Heckensaum, Regenrinnen, Tech-/Regenrinnenabdeckungen	1	Empfindlichkeit mittel, Gewässeranrainer Heckensaum, Regenrinnen, Tech-/Regenrinnenabdeckungen	3	Empfindlichkeit mittel, Gewässeranrainer Heckensaum, Regenrinnen, Tech-/Regenrinnenabdeckungen	5	Empfindlichkeit gering, Gewässeranrainer Heckensaum, Regenrinnen, Tech-/Regenrinnenabdeckungen	5	keine zusätzlichen Beeinträchtigungen
Summe	100%	3,05		4,21		3,07		3,10		2,94		2,26		3,55		3,79		4,00	
Rangfolge		7		1		6		5		8		9		4		3		2	

Rangfolge



Wertungsmatrix

Wirtschaftlichkeit

Untervariante
Nord 1B



Variante
Süd 3



Variante
Süd 3.1



Null-
variante



1.	Wirtschaftlichkeit	10%	1,60	1,30	2,10	5,00
1.1	Investitionskosten (brutto, ohne Grunderwerb)	60%	11.492.000 €	13.028.000 €	8.769.000 €	4.000.000 €
	Kostendifferenz absolut		7.492.000 €	9.028.000 €	4.769.000 €	0 €
	Kostendifferenz relativ		287%	326%	219%	100%
1.2	Unterhaltungskosten (brutto)	10%	2.229.000 €	2.361.000 €	1.676.000 €	1.500.000 €
	Kostendifferenz absolut		729.000 €	861.000 €	176.000 €	0 €
	Kostendifferenz relativ		149%	157%	112%	100%
1.3	Unterhalt Stadt Hilpoltstein für zugewonnene Streckenabschnitte	30%	2,77 km	3,12 km	1,84 km	0 km
	Kosten Grunderwerb (informativ)		ca. 720.000 €	ca. 760.000 €	ca. 424.000 €	-
	Kosten CEF-Maßnahmen Bodenbrüter		62.400 € / Jahr	122.400 € / Jahr	24.000 € / Jahr	-

Rangfolge gesamt

①

④

③

②

Wertungsmatrix

Verkehr

Untervariante
Nord 1B



Variante
Süd 3



Variante
Süd 3.1



Null-
variante



2.	Verkehr	40%	4,80	4,80	3,50	1,00				
2.1	Belastungszahlen der OU (DTV _{WS} 2030)	20%	5	4.425	5	4.625	5	4.550	1	0
2.2	Entlastung der Ortsdurchfahrt (Vergleich Nullfall - Planfall 2030)	60%	5	4.175	5	4.050	3	3.675	1	keine
2.3	Verkehrswirksamkeit	10%	4	hohe Entlastung insgesamt geringe Abnahme OD RH 28 Süd geringe Zunahme OD RH 28 Nordw. OD RH 32 unverändert	4	hohe Entlastung insgesamt deutliche Zunahme OD RH 28 Süd geringe Abnahme OD RH 28 Nordw. erhebliche Abnahme OD RH 32	3	mittlere Entlastung insgesamt deutliche Zunahme OD RH 28 Süd geringe Abnahme OD RH 28 Nordw. erhebliche Abnahme OD RH 32	1	keine Entlastung der OD
2.4	Reduzierung der Reisezeit des Hauptverkehrsstroms	10%	4	leichte Nachteile durch zwei Kreisverkehre	4	leichte Nachteile durch zwei Kreisverkehre	4	leichte Nachteile durch zwei Kreisverkehre	1	keine

Rangfolge gesamt

1

4

3

2

Wertungsmatrix

Entwurfs- und sicherheitstechnische Beurteilung

Untervariante
Nord 1B



Variante
Süd 3



Variante
Süd 3.1



Null-
variante



3.	Entwurfs- und sicherheitstechnische Beurteilung	10%	3,40		2,00		3,80		4,20	
3.1	Streckenlänge	20%	3	2,90 km	1	4,55 km	4	2,42 km	5	1,50 km
3.2	Erdmengenbilanz	20%	1	34.000 m³ Überschuss	2	20.000 m³ Defizit	3	17.500 m³ Überschuss	5	-
3.3	Flächenbilanz	20%	3	70.000 m³ Ausgleich < 1,77 ha	1	115.000 m² Ausgleich 2,47 ha	4	53.000 m² Ausgleich 1,36 ha	5	kein Flächenverbrauch
3.4	Verkehrssicherheit (Trassierung; Knoten; Sichtweiten; nicht motorisierte Verkehrsteiln.)	40%	5	RAL-konforme Trassierung 3 plangleiche Knotenpunkte	3	RAL-konforme Trassierung 5 plangleiche Knotenpunkte	4	RAL-konforme Trassierung 4 plangleiche Knotenpunkte	3	Verbesserungen in der OD möglich

Rangfolge gesamt

1

4

3

2

Wertungsmatrix

Raumstrukturelle Wirkung

Untervariante
Nord 1B



Variante
Süd 3



Variante
Süd 3.1



Null-
variante



4.	Raumstrukturelle Wirkung	10%	5,00		3,00		3,00		4,00	
4.1	Bewahrung landwirtschaftlicher Nutzbarkeit von Flächen	50%	5	geringer Flächenverbrauch, weniger Durchschneidung als Var. Nord 1	3	mittlerer Flächenverbrauch, viele Durchschneidungen	3	geringer Flächenverbrauch, viele Durchschneidungen	5	kein Flächenverbrauch
4.2	Orts- / Siedlungsentwicklung	50%	5	Entwicklungsziele der Stadt Hilpoltstein werden nicht beeinträchtigt	3	Entwicklungsziele der Stadt Hilpoltstein werden beeinträchtigt (Neubau Kindergarten, Ortsnähe)	3	Entwicklungsziele der Stadt Hilpoltstein werden beeinträchtigt (Neubau Kindergarten, Ortsnähe)	3	Entwicklungsziele der Stadt Hilpoltstein werden beeinträchtigt - Umgestaltung der OD nur eingeschränkt möglich

Rangfolge gesamt

①

④

③

②

Wertungsmatrix

Umweltverträglichkeit

Untervariante
Nord 1B



Variante
Süd 3



Variante
Süd 3.1



Null-
variante



5.	Umweltverträglichkeit	30%	4,25		3,25		5,00		4,50	
5.1	Beeinträchtigung des Schutzgutes Mensch/Erholung	25%	4	Empfindlichkeit gering, Anteil am Naherholungsraum gering, Trennung von Erholungsräumen, Kreuzung von Rad-/Wanderwegen	3	Empfindlichkeit gering-mittel, Anteil am Naherholungsraum mittel, Trennung von Erholungsräumen, Kreuzung von Rad-/Wanderwegen	5	Empfindlichkeit gering, Anteil am Naherholungsraum gering, Trennung von Erholungsräumen, Kreuzung von Rad-/Wanderwegen	3	Verkehrsbelastung in der OD unverändert, dafür keine Beeinträchtigung des Naherholungsraumes
5.2	Beeinträchtigung des Schutzgutes Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt	25%	4	Kompensationsumfang Biotop-/Nutzungsypen: gering-mittel Betroffenheit Tierarten mittel-hoch	4	Kompensationsumfang Biotop-/Nutzungsypen: mittel (ca. 2,30 ha) 5,0 ha CEF-Maßnahmen, Überflughilfen	5	Kompensationsumfang Biotop-/Nutzungsypen: gering (ca. 1,36 ha) Betroffenheit Tierarten mittel	5	keine zusätzlichen Beeinträchtigungen
5.3	Beeinträchtigung des Schutzgutes Boden/Fläche	25%	5	Empfindlichkeit gering-mittel, Betroffenheit ertragsfähiger Böden gering-mittel	3	Empfindlichkeit mittel, Betroffenheit ertragsfähiger Böden gering	5	Empfindlichkeit gering, Betroffenheit ertragsfähiger Böden gering	5	keine zusätzlichen Beeinträchtigungen
5.4	Beeinträchtigung des Schutzgutes Wasser	25%	4	Empfindlichkeit gering, Gewässerquerungen Hackenbach	3	Empfindlichkeit mittel, Gewässerquerungen, Riedgraben, Teich-/Regenrückhaltebecken	5	Empfindlichkeit gering, Gewässerquerungen Riedgraben ortsnah	5	keine zusätzlichen Beeinträchtigungen

Rangfolge gesamt

①

④

③

②